



יום חמישי, 24.09.2020, שעת פתיחת מושב – 19:00

נוכחים:

ועד מנהל:

נעם כהן	י"ר כימיה וי"ר הועד המנהל	קורל כהן	י"ר חינוך
שקד קגן	י"ר הנדסה כימית	אור שמש	י"ר מכונות
נתנאל קיפרמן	י"ר ארכיטקטורה	זיו לוי	י"ר אזרחית
נועה בן משה	י"ר חומרים	נטלי קורליק	י"ר ביו-רפואית
עדי חריף	י"ר מדעי המחשב	רועי לופטה	י"ר ביולוגיה
אילון לוין	י"ר אווירונאוטיקה וחלל	ג'סיקה בראודו	י"ר פיזיקה
אילנה אליזרוב	י"ר ביוטכנולוגיה ומזון	שריאל גרשון	י"ר תעשייה וניהול
אלעד פריצקי	י"ר חשמל		

ביקורת:

איתן טוגנדהפט י"ר ועדת ביקורת

משקיפים:

לינוי נגר שאול	י"ר אס"ט
עידו בירן	סיו"ר אס"ט
טל כספני	י"ר הועדה האקדמית
גבריאל פושומנסקי	סיו"ר הועדה האקדמית
גיא גורדון	מנהל המחלקה הטכנית
תומר רובינוב	מנהל משרד חברה וקהילה



יש למנות שני חברים לוועדת תקנון. אין מעוניינים להתמודד לוועדה.

- זוהי ועדה חשובה מאוד והוכיחה זאת בשנה האחרונה. כחצי שנה לפני השנה האחרונה, לא התכנסה הועדה וזה ניכר מאוד על ההשפעה על האגודה. בשנה האחרונה הועדה עשתה עבודה טובה והתקנון בקרוב יכנס לתוקף. הועדה לא מתכנסת מעבר ליוזמת החברים בה, יש לכם יכולת להשפיע על תקנון האגודה, ועל איך העבודה באגודה תיראה בהמשך. יש לכם אפשרות להשפיע באופן ישיר וזה חשוב.
- משלל ועדות שיש, התפקוד בוועדת תקנון הוא פונקציה של הרצון ויש בזה צורך. עמותה שהיא חיה התקנון שלה גם חי, כעת בהרכב מצומצם של שני אנשים.
- ועדת תקנון לא יכולה להתכנס שלא בהרכב המלא – 4 אנשים. כרגע הועדה מושבתת וחשוב לדעת זאת.
- נכון הועדה מושבתת, האפשרות השנייה שיש – לא יהיו חברי ועדה קבועה וכל פעם שצריך לעשות דברים שקשורים לתקנון נצטרך מתנדבים שיהיו חלק מועדת תקנון – מינוי זמני. אנשים שלא באמת מכירים וצריך כל פעם ריענון עם התקנון, זאת בעיה שתעשה את העבודה יותר קשה. הועדה מתכנסת 4-5 פעמים בשנה ולדעתי יש צורך באנשים שיהיו מוגדרים לתפקיד.

רכזים אקדמיים

טל ואילנה, עבדו יחד וכן כל אחד עבד מהמקום שלו אך יש חפיפה גדולה בין איך שהם רואים את הדברים. יש קצת הבדל אם זה רלוונטי בכללי או בקורונה, הם יסבירו בהמשך. אומר כי עשינו הצבעה בוועד מנהל לגבי ההצבעות של אותן החלטות והחלטנו שאנו לא מבצעים את ההצבעות עכשיו משום שבעוד שבועיים יש ישיבת תקציב ובה נקבל את המידע על התקציב ונוכל לקבל החלטות כלכליות יותר ברצינות. את ההצבעה הסופית נעשה בישיבה באוקטובר, בעוד כשבועיים. הדיון הוא לא רק כלכלי, דיון יותר ענייני על הרכזים, עבודתם והמשמעות של זה.

אילנה: ההצעה שאני אדבר עליה – רלוונטית לסמסטר חורף הקרוב, ומה שטל הולך לדבר עליו זאת הצעה באופן כללי של רכז ואם זה יעבור זה יחול מעתה והלאה.

ההצעה שלי – הסתכלות על סמסטר חורף הקרוב שהולך להתקיים במתכונת למידה היברידית וההבנה כי הסמסטר הולך להציף איתו המון בעיות, אולי בעיות דומות למה שחווינו הסמסטר או יותר בגלל שזאת מתכונת חדשה. יתרה מכך, הרכזים האקדמיים עבדו בתקן הנוכחי שלהם, חוץ מסמסטר קיץ האחרון בה קיבלו תוספת, בסמסטר אביב השתכרו על בסיס התקן הקיים ולא הייתה התחשבות ביחס לכמות השעות שנוספו. ניתן לראות בהצעה הזאת סוג של פיצוי על מה שקרה. ניתן לראות במסמך שלוש הצעות עיקריות – תוספת גורפת של 30% לכל הרכזים, השנייה – על פי דיווח שעות ובתנאי שלא יעבור 50% תוספת מהתקן או זה שתאשרו בעוד שבועיים, או מהתקן הנוכחי במידה ולא תאושר הצעה. השלישית – תוספת על פי דיווח שעות שלא יעלה על 100% מהתקן שיאושר או לא יאושר. אישור של הצעה כזאת לא רק נותן גמול על עבודה שנעשית אלא נותן אמירה אחרת מטעם האגודה שאומרת כי אנו מעריכים את העבודה שנעשתה ומעוניינים שימשיכו לעבוד טוב. הרכז צריך להשתכר על פי כמות העבודה שהוא עושה ועל פי מה שצפוי, כרגע העבודה הולכת לעלות הרבה מעבר לתקן הקיים.

טל: תקן הרכזים לא משקף את העבודה שהם עושים בפועל, לפחות בחלק מהפקולטות. עשינו את העבודה המעמיקה ונפגשנו עם רוב היו"רים, במקרה בהם הרכזים חדשים אז אני או גבי דיברנו עם הרכזים הקודמים כדי לבדוק שמסקנותינו רלוונטיות. אפיינו מה בסיס העבודה של רכז אקדמי באופן כללי, הסיכום השנתי פלוס מינוס מרכז מהי עבודת של רכז אקדמי בגורף, בחישוב מהיר כ-27 שעות בחודשים רגילים ו-5 שעות בחודשי קיץ וההצעות שלנו של השכר זה 25 שזה המצב האופטימלי, 20 אם רוצים לחסוך ו-15 חיסכון מירבי. אלה החלופות המוצעות. פקטורים נוספים הם למשל שבמדמ"ח יש המון סטודנטים, רכז חומרים עובד עם כל הפקולטות האחרות, כל הפקטורים מפורטים במסמך.



בסופו של דבר, המצב הקיים היום זה 470 בהצעה מינימלית תוספת של 50 שעות חודשיות, בהצעה הראשונה תוספת של 140, בתוספת הטובה ביותר תוספת של 230 שעות בחודש. כאשר בשל המצב הכלכלי באגודה ודחיית ההחלטה בשבועיים, חשוב שנבין כי העבודה הזו נעשתה בשל צורך שעלה מהרכזים גם לפני, לאורך תפקידי בכל מיני מקרים גם לפני הקורונה. מימוש ההצעה להחלטתכם – החל מהסמסטר הקרוב, החל מסמסטר הבא או בשנה הבאה. אנו בכל מקרה נעבוד על מנגנון בקרה בשילוב היו"רים ואשמח שתבואו אלי או לגבי או למי מהועדה האקדמית ותציגו את רעיונותיכם ובתקווה אציג זאת בוועד המנהל הבא או במסמך. הוספנו בחומר המכין שינוי תקן של רכז אקדמי קליני, זה עלה בעבר והחלטתם להוריד את התקן, אני ממליץ להחזיר אותו ל-55 הציגו בפני את היקף העבודה ולדעתי זה נכון גם לבחון תקן חדש.

- קשה לי הקביעה לבקרה/מנגנון. כולנו רוצים לקבוע החלטות ארוכות טווח אך מן הסתם אתה לא תהיה בתפקיד הזה כנראה עוד שנתיים, קביעת מנגנון בקרה שאתה יודע שלא תהיה פה עוד שנה-שנה וחצי, זה קשה ויש לקחת זאת בחשבון. הרעיון הוא טוב אך בעייתי לקבוע תהליך על בן אדם שיחליף אותך בתפקיד. זה עלול להתמסס ועלינו לקחת זאת בחשבון. בסעיף 6 – מה שקורה אצלי בפקולטה (אזרחית), אמרת שאתם ממליצים לאחד את התקן אצלי בפקולטה, זה דבר שנקבע או חלק מההצבעות שלנו? בסוף הכמות שעות שהרכז שלי יקבל אלה אותן שעות. בפקולטה שלי, אמירה כזאת כהצבעה כללית לוועד מנהל היא לא נכונה, אני חושב כי יש צורך להציג אותו ויש להתייחס לכך.

ראשית, זאת אמירה בעייתית. אנו צריכים לסמוך על ועד מנהל, ראיית כלל האגודה גם לגבי פקולטה ספציפית. נוהל דיון על כל תקני רפואה, מה ההבדל?

- ההבדל הוא שקיבלנו דפים על מה שקורה בוועד רפואה. לא ראיתי התייחסות למה שקורה אצלי בפקולטה.

נושא פיצול תקן הרכז או לא עלה עם חשמל, עם מדמ"ח, עם תעו"נ. ישבתי עם הרכזים ודיברתי איתם ספציפית על זה. אני רואה שזה עובד טוב אצלכם, רציתי לראות אם אפשר לממש את זה. לשאלה אם זה יישאר שני תקנים או תקן אחד – אם מוסכם על כולם אפשר להעלות לדיון אח"כ שהתקן החדש, מה שלא יהיה, נדבר אם להשאיר את זה כשני רכזים או רכז אחד. אני חושב שנכון רכז אחד.

- כמות השעות היא זהה אם יש אדם אחד או שניים. חשוב להבין.

- מההכרה שלי של עבודת הרכזים בכל הפקולטות, באזרחית מדובר בעיוות היסטורי, לא רואה הצדקה לזה בזמן שבפקולטות אחרות זה לא קורה. אתה מצביע כוועד מנהל לא כיו"ר אזרחית.

- אני קודם פה בתור יו"ר ואני מייצג את הסטודנטים שלי בפקולטה ואני אומר את הדעה בתור מה שטוב להם. יש לי קול של מעל אלף סטודנטים וחשוב שהקול ישמע. אני חושב שיותר נכון שיהיו שניים, העברנו את זה בשיחה בינינו. עצם היותי גם חבר בוועד מנהל לא אומר שדעתי לא צריכה לשקף דעה של למעלה מאלף סטודנטים.

- אנו לא בישיבה פקולטית כעת, לא חושב שנכון לערבב את הדיון. אם נחלק את התקנים האלה זה סיפור אחר, כרגע מדובר על עיוות היסטורי, אין סיבה שלפקולטה להנדסה אזרחית יהיה תקן של 50 שעות בזמן שלשאר הפקולטות לא יהיה. אתה מסתמך מראש על משהו לא נכון.

אילנה: רוצה להדגיש, בתור מי שראתה איך העבודה הזו נעשתה ע"י טל וגבי, היה להם חשוב להגדיר פרמטרים אובייקטיביים. הפרמטרים שרכז יקבל מס' שעות ייקבעו בשל נתונים יבשים. לגבי אמירתו של זיו, שלא מספיק שטל יעריך את התקן של הרכז, עצם תפקידו הוא האדם לעשות זאת, העבודה נעשתה, שום דבר לא נעשה על רגל אחת או ללא מחשבה וזה לא נכון לומר שאין לו הסמכות לעשות זאת. חשוב להבין כי המספרים נעשו אחרי הרבה חשיבה ומאחורי כל קריטריון נעשתה חשיבה.



Technion Students Association

- אני מעריך את טל וגבי מבחינה מקצועית. במסמך קיבלנו עובדה מבלי התייחסות לאחת משלושת ההצבעות- האם זה משהו שנקבע לכל ההצבעות או שזה משהו שיש לו התייחסות בהצבעה ספציפית שנצביע עליה בעוד שבועיים.

- נכתב כי חלק ממנגנון ביקורת זה דוחות חודשיים שיפורסמו ליו"רים. מה מצופה ממני כיו"ר לעשות עם מידע זה? אני לא יודע ולא חושב שנכון שאשלוט בכל מה שהרכז האקדמי עושה, איזה אינפוט מצופה מהיו"ר לתת על הדוחות החודשיים האלה?

הבקרה נוספה משום שהועלתה בחלק מן השיחות. הדוחות החודשיים בפורמט הנוכחי, לא מפורט שם כל דבר קטן אלא בגדול. תראה שזה מסתנכרן עם מה שאתה רגיל.

- דוח חודשי הוא דוח שמגיש כל רכז אחת לחודש, מסמך של כעמוד אחד. אתה יכול לפתוח את הדוח ולראות בראשי פרקים מה נעשה בחודש. מדובר בפרויקטים משמעותיים ותקלות משמעותיות שטופלו בחודש האחרון – תחושה בנוגע להיקף העבודה בלי להוות מעמסה על הרכזים.

גל יו"ר רפואה: תקן הסיו"ר הקליני קוצץ בעקבות עבודת מטה ארוכה שנעשתה בוועד שלנו, דיברנו על זה אני וטל ומדברים המון. חשוב להבין שכלל הסוגייה הקלינית אצלנו בפקולטה קשה להקביל אותו לפקולטות אחרות. הסטודנטים בשנים הקליניות מפוזרים מחדרה ועד עפולה, ההוראה הקלינית היא שונה לחלוטין מבחינת ההתעסקות שלה- הועדות ייעוץ מעקב שהסטודנטים עולים אליהם, הבחינות שונות וקורות בעל פה במחלקות האם, גם הקמפוס שונה. הסיו"ר הקליני ממלא תפקיד חשוב שקשה להיעזר בגורמי אס"ט השונים כדי להקל על הרכז האקדמי הקליני ולכן גם בחומר המכין יש את כל הגדרות התפקיד. רוצה להתייחס לסיו"ר הקליני וגם להחזיר את התפקיד שלו להיות בתקן גבוה יותר.

- אכן נשמע חיוני, מה אתה רוצה שהרכז יעשה, כמה שעות הוא צריך? אנו לא מכירים משום שההוראה שם מאוד שונה.

פירטתי את הדברים גם בחומר המכין, מה שהרכז עושה זה ראשית מייצג את הסטודנטים בוועדות ייעוץ ומעקב, שלצערי מי שמלווה באס"ט לא יכול לעשות זאת בפקולטה בשל השוני של הקורסים עצמם. היא עובדת מול הוועדים, מתווה את המדיניות של ההתנהלות בשנים הקליניות, אנו מוגרלים לסבבים ומחלקות החל משנה רביעית ועד שישיית, זה נעשה בשיתוף הסיו"ר הקליני, ההוראה מתבצעת במחלקה בקבוצות קטנות של כ-10-8 סטודנטים, מבית החולים "הלל יפה" בחדרה ועד בית החולים "העמק" בעפולה ובתי החולים בחיפה. יש לתכלל את כל ההוראה הזאת שתהיה אחידה. רוצים לשמר רמת למידה אחידה, שייחשפו לדברים בצורה אחידה, מורה שלא מלמד מספיק טוב יוחלף וכו'. הרכז הקליני מתעסק בכל הדברים הללו. הוא גם יושב בכל הועדות הפקולטיות בשיתוף הדיקן וסגני הדיקנים הקליניים, ועדות העוסקות בייעול הלמידה, ייעול האקדמיה, מנסים ליישר קו. יש קשר עם יחידת הבחינות, כל סוף סבב יש מבחן ויש צורך באחידות. כל הניהול השוטף שיש בטכניון לכולם לנו יש בקטן אצלנו בפקולטה והיא מנהלת את הקשר השוטף הזה כל הזמן. פגישות עם סגני דיקנים, קשר עם מזכירות ההוראה, מערך הסעות וכן בעיות בירוקרטיות ובלת"מים. היא גם ממלאת מקום שלי בשיבות בהם אני לא יכול להיות כי יש צורך במישהו שמכיר מספיק את ששת השנים ולא תמיד יש מי שיכול למלא את מקומי.

- חושבת שיש להפריד את הדיון של הסיו"ר קליני מכל הדיון כי, לאלה מכם שלא היו כאן, היה דיון ארוך בנושא ועד רפואה, אני חושבת שאתם לא מקבלים את התמונה המלאה. אני לא רוצה שההחלטה הזאת תשפיע על כל הרכזים, אגיד את דעתי אח"כ על התפקידים השונים כי לדעתי יש קצת עיוות של איך בנוי כל הועד. אני רוצה לשאול את טל לגבי דבר שאמרתי גם בפגישה אישית שלנו, אני חושבת שבגלל שזאת החלטה ארוכת טווח, אם מעלים את התקנים זה יתקבל בתור מובן מאליו הלאה, וההעלאה היא מאוד גורפת וזה לאחר שכשנתיים אנו



מעלים תקנים באגודה, לי קשה כי לא היה איזשהו דיווח. אני מציעה לעשות סמסטר בו כל הרכזים מדווחים כמה זמן לוקח להם כל דבר ולהבין. בעיני המספרים שנמצאים כאן בחלקם הם מונפצים. אם מעלים העלאה כ"כ גדולה שתישאר כמובן מאליו כשנים קדימה, בעבר היינו מקבלים כל חודש את הדוחות האלה, בתקופה שהיינו מקבלים אותם הייתה פסקה שהייתה חוזרת, של אותם דברים שהוא עושה כל חודש וקשה לי עם זה אשמח להתייחסות.

בגלל זה הוספנו את הסעיף של בקרה, כן חושבים שנכון שתהיה בקרה יותר גדולה, לפחות שיתוף של היו"רים. חפיפה של נציגי סמסטר זה בהגדרה של רכז אקדמי, אם זה לא נעשה יש לשים לב לזה. לגבי ההעלאה של התקנים שהייתה באגודה, אני לא יודע מה היה לפני שנתיים-שלוש, אני מנסה להתאים את מה שאנו תופסים כעבודה של הרכזים לתקן שהם מקבלים. עברנו עם כמה על ההרכב שעות, יש לי דוח מפורט של אחת הרכזות שכתבה במשך שנה וזה התרכז ליותר מזה, אוכל להראות את זה. אני חושב שזה מאוד מכוון למציאות, אני יכול לפרט את כל הדברים.

- מה ההבדל מבחינתכם בין ההצעה ראשונה לשנייה מבחינת התפקוד שאתם מצפים מהרכז?

אני מצפה מהרכז לתפקד בצורה הכי טובה שיש, ההבדל בין ההצעות הוא שאחת יותר תואמת למציאות ואחת פחות. שמנו חלופות כדי שתהיה לכם יכולת להחליט אם לקבל או להפחית. מה שאפשר להפחית מתפקיד הרכז זה אולי כל הטיפול בבעיות פרט.

גבי: אף אחת מההצעות לא מכסה את העבודה של כל הרכזים, בעיני ההצעה הכי גבוהה מכסה את העבודה, והאחרות זאת פשרה. בנוגע לעניין הדיווח – כן צריך להיות דיווח, אני לא רואה דרך שהיא תיעשה בצורה יותר מדויקת מאיך שנעשה היום משום שרוב ההתעסקות של הרכז היא במיקרו פולסים. לא נפתח סטופר כל פעם שעונה למיילים, לא חושב שסביר לכמת חלק ניכר מעבודת הרכז.

- שאלה לגל – מה קורה בוועדים של בתי ספר אחרים לרפואה בתפקיד שאתה מתאר?

קשה להשוות לבתי ספר אחרים כי אנו הבית ספר היחידי שתחת אגודה, בבתי ספר אחרים יו"ר אגודת הסטודנטים לרפואה לא צריך לתת דין וחשבון לאף אחד ולכן התפקיד הזה מקבל הרבה יותר שעות. כ-80 שעות בחודש. קשה לי לענות על השאלה. יש מקבילות כאלה בארץ אך כל המבנה הוא שונה ולכן ההתייחסות היא בעייתית.

- לא חושבת שרלוונטי לכל הפקולטות, לא חושבת שזה שיח שצריך להיות כוללני ועם אותם פתרונות. מניסיוני בפקולטה שלי זאת לא כמות השעות שהם עובדים, כולנו עבדנו הרבה יותר קשה בקורונה, הנציגים עבדו קשה יותר מהרכזת והם לא מקבלים על כך גמול. גם אנו עבדנו קשה.

- יתכן וזוהי העבודה של הרכזים, שאם נכמת נגיע לשעות האלה, אבל אני חושבת על כל השנים שהיו ועבדו בשעות המוקצבות להם והכל היה בסדר, השאלה אם שכלול השעות שנעשה מצדיק את כמות הכסף שהולכת לצאת על זה. האמירה היא שאם מתגמלים מישהו לפי השעה אחד לאחד אז כל רכז אחר יכול לדרוש העלאת שעות לפי זמן העבודה שלו מעבר לתקן. הרכזים האקדמיים עובדים ומתפקדים. אין לזה סוף, השאלה אם האמירה הזאת באמת מוצדקת כי מדובר בהרבה כסף. ראיתי רכזים עובדים ולא חושבת שזה מה שיעשה את השינוי המהותי בעבודת הרכזים.

טל: מבחינתכם זה בסדר שרכז מקבל 20 שעות אבל בפועל עובד כ-40? לתפסתי זה לא נכון.

- לא בהכרח שהוא עובד 40 שעות, אתה מכיר אותם בסמסטר קורונה.



אני חושב שבהגדרת תפקיד זה נכון שיהיה. רוב הרכזים האלה עובדים הרבה יותר. העבודה הזאת היא לא פרסונלית, הפואנטה הייתה למצוא מדדים אמפיריים שלא קשורים לאינדיבידואל. אם רכז אחר נדרש 35 שעות לתפקידו והוא מקבל 30, אין פה שאלה, עליו לקבל 35. רוב התפקידים באגודה מקבלים כמה שהם צריכים להשקיע פלוס. גם בלי האגודה הבעיות נפתרות, זה לא נכון לומר את זה ויש בסופו של דבר בעיית מוטיבציה חמורה בוועדה. אני חושב שהעובדה שאנו מתעסקים בהעלאת התקינה למה שהיא צריכה להיות ובהתאמתה למה שבפועל צריכים לעשות זה המינימום הנדרש כדי לנסות לעצור את זה. הרכזים ששמעו על זה שמחו על כך. כדאי לכם לדבר עם הרכזים שלכם.

- לגבי האמירה שהכל בסדר והרכזים עושים את העבודה בסוף, זה לא מדד אם הם מקבלים מספיק או לא. הרכזים עובדים כי אכפת להם ורוצים בטובת הסטודנטים, השכר זה לא מה שמניע אך לומר אמירה כזאת זה קצת לירוק להם בפנים. הכל עובד עד שבנקודה מסוימת זה לא יעבוד. אני בטוח שיש רכזים ששוקלים לפרוש מתפקידם כי העומס הוא יותר מידי וכי מבינים שזה לא שווה את זה ואני לא חושב ששכר זה מה שיפתור את הבעיה, בסופו של דבר זאת הדרך שלנו להעריך את עבודתם.

- הכוונה הייתה כי אם יש להם 20 שעות הם יעבדו 20 שעות במקסימום שהם יכולים ובסוף הכל יהיה בסדר כי עובדתית זה קורה. אתם לוקחים ממש ברצינות את מה שקרה בסמסטר האחרון וזאת לא דוגמא. צריך ללכת קצת אחורה, שמענו רכזים אקדמיים בכל התקופה הזאת ועדיין אני אומרת, אם אנחנו מתחילים את הגלגל הזה ונעלה תקנים כי זה מתכמת לשעות כאלה ואחרות אנחנו לא נמצא מזה בחיים, נהיה במינוס כל שנה. האם זה שווה את זה?

- לגבי השעות שרכז לא יעשה מעבר לתקן זה לא ריאלי, רכז שאכפת לו מתפקידו או מהסטודנטים יעשה מעבר, וכן צריך להחשיב את הקורונה, זאת השגרה שלנו כרגע, אנחנו לא יודעים איך תיראה השגרה שלנו בשנה הבאה, כנראה הקורונה תהיה חלק מזה, יכול להיות שיהיו סטודנטים שלומדים מהבית, מבחנים מקוונים וכו'.

- אני חושבת שאם יש מישהו בעל תפקיד שמשקיע מעבר לתקן שלו יש לתת לו שכר על זה. העניין הוא שמה שמוצג ברשימה של טל, לפחות מה שאני רואה בפקולטה שלי, לא מתקיים. אין שעות של בניית מערכת, בדיקת לוח מבחנים, חניכת נציגים. להעלות את התקנים של כולם זה לא רלוונטי, יש לוודא שהרכזים יודעים מהי הגדרת התפקיד ומקיימים אותה ונעקוב אחר הדוחות, אם רוצים להעלות משהו בעל היקף רחב אז סמסטר אחד לבקש מהרכזים לדווח כמה זמן בחודש הם משקיעים בתפקיד. אם רואים סמסטר אחר סמסטר שכל הרכזים חושבים שהם משקיעים יותר מהתקן אז יש צורך לכמת את זה, כרגע לא קורה. אחרי שיגיעו לתקן הקיים ידעו מה הגדרת התפקיד ולאחר שהמנהלים יוודאו זאת ויש את כל מה שכתוב ברשימה, אז אפשר להעלות לכולם. אני תומכת בלתת לפחות בסמסטר קורונה אפשרות לדווח על שעות אקסטרה שעליו יקבלו שכר בהתאם. לא רואה באופן גורף להעלות את התקנים. אלא אם כן נראה שיש מגמה שהיא משותפת ל-90% מהפקולטות שמשקיעים יותר זמן מהתקן.

- מהחוויה האישית שלי מהתקופה האחרונה, תפקיד הרכז הוא מאוד חשוב, כן נדרשת בחינה מחדש של מה הם עושים ומה לא, ודוחות בקרה צריכים לקרות. יש פער בין מה שרכזים צריכים לעשות למה שקורה במציאות. יש לשקף את התמונה הזאת. התקנים שהעלאתם הם מנופחים, בפועל זה לא השעות והתקנים אלא יותר האכיפה של הדברים הנעשים, יש פער במעקב אחריהם. לא ראיתי דו"ח בקרה במשך חודשיים וחצי, דברים שהגדרתם לא קרו בפועל. העליתם נק' חשובה של תפקיד הרכז האקדמי, זה לא הגדרת התפקיד אלא אכיפת התפקיד לאורך זמן.

- בפקולטה שלנו אנו מחפשים מי שימלא את תקן הרכז וזאת משום שאף אחד אצלי בפקולטה לא רואה לנכון להשקיע את כל המאמץ והזמן שדורש התפקיד מול הגמול אותו מקבלים. אנשים לא ממהרים לאייש את התפקיד הזה, אך מנגד ניתן להראות לאותם אנשים כי אנו



מעריכים את עבודתם. מסמך הבעת אמון בתפקיד, בחשיבותו וקריטריונים נוקשים של מה הוא דורש.

- אני חושבת שזה משהו שהוא פרפקולטה. שנית, נראה שיש פער בהרבה פקולטות ויש צורך להבין מאיפה נובע הפער. יש לתגמל לפי שעות העבודה, אך זה לא רלוונטי לכל הפקולטות ובגלל הקורונה כולם עובדים יותר קשה.
- הרושם אצלי בפקולטה הוא שהרכז האקדמי עובד יותר שעות, יותר מנציגי סמסטר, מגיע להם גמול יותר ממה שהם מקבלים היום ולאור אופי התפקיד שלהם בחצי שנה האחרונה. שעות של בעלי תפקידים שמוקצים להם כרגע מתייחסים למצב שהאגודה עובדת לפני הקורונה וזה לא הולך להשתנות מאוד בשנה הקרובה, צריך לעשות התאמות לשנה הקרובה.
- אצלי בפקולטה, גם בשל הקורונה, הרכזים האקדמיים היו חלק מתהליך קבלת החלטות שלנו בתור הועד, זה עזר להבין את החשיבות שלהם בתור רכזים. הרכזים עובדים שעות מאוד ארוכות, ממה שיצא לי לראות, זה משהו שקרה גם לפני זה, אנו בתור יו"רים צריכים להבין שחלק מהאמירות פה מראות שאנו לא מספיק מעורבים בעבודה שלהם ועלינו לקבל זאת בתור ביקורת בונה.
- לגבי האמירה שוועד מנהל לא יכול להתעסק בדבר של פקולטה ספציפית, אני לא מסכים. כולנו יכולים לקבל 3 רכזים אקדמיים, בסוף זה תקנים של האגודה שטל וגבי עשו עבודה מקצועית מדויקת ועל הוועד המנהל להחליט.
- חשוב לעשות הפרדה בין הקורונה למצב רגיל. להוסיף לרכזים כסף בגלל הקורונה, זה נושא אחד. הנושא השני, הרכזים לא מקבלים מספיק שכר בהתאם לכמות השעות שהם עושים. טל וגבי ישבו עם רובכם ועם הרכז האקדמי שלכם ועשו מיפוי של העבודה של הרכז האקדמי, בטבלה המפורטת וזאת העבודה שנעשתה, ולכן אני לא מבינה למה אנו חוזרים אחורה ויש הצעות לבחון את העבודה של רכזים אקדמיים, זאת העבודה שנעשתה ע"י טל וגבי. לא חושבת שיש דרך יותר מפורטת להציג את הצורך בהעלאת השכר של הרכזים. זה בא מהשטח. שנית, תפקיד הרכז האקדמי אצלי בפקולטה, לא הייתי יכולה לעשות את תפקידי בלעדיו, הוא עובד יותר מפי 2 ממה שהוא מקבל. יש פה קריטריונים מאוד ברורים שלא היו עד כה. יש פירוט על סמך מה עושים את ההעלאה.
- רכז אקדמי הוא עמוד התווך של האגודה, אחד התפקידים הכי חשובים שיש באגודה, אם צריך בשיקול תקציבי לקצץ אני חושב שיש עדיפות עליונה לרכז אקדמי.

גבי: לגבי האמירות הנוגעות להפרדה בין סמסטר רגיל לסמסטר קורונה – לא קראו את החומר המכין וזה לא מקצועי, זה מאוד ברור שם. הדיון האם צריך לקבל זאת שאנשים עובדים בהתנדבות זה לא נתפס בעיני. אתם עומדים בראש ארגון שמשלם לאנשים משכורות, זאת שאלה חוקית מעבר למוסרית. דבר ממה שעלה פה בהקשר לתקנים הוא לא סוגייה חדשה, החל מפברואר בתור סיו"ר הוועדה האקדמית אני צריך להיאבק עם מספר רכזים שלא יעזבו, זה משבר מוטיבציה גדול. האם קשור לקורונה בנק' הזמן הזה? כן, ולכן הועלתה הצעתה של אילנה. בנוגע להיקף עבודת הרכזים, אם עבודת הרכז לא מורגשת בתוך הפקולטה זה לא אומר שהיא לא מורגשת מחוצה לה. הדוח מתייחס בצורה מפורטת גם לעניין הזה. חלק מתפקיד הרכז זה לעזור לפקולטות אחרות והם שם בשביל זה. אתם לא באמת מבינים מה רכז עושה, מרגיש שחלק ניכר מכם לא טרח לקרוא את החומר המכין. ניהלנו פגישות עם רובכם, הדיון נגרר הרבה מאוד זמן. במצב הנוכחי בחלק גדול מהמקרים אין הלימה בין תקן הרכז להיקף עבודתו. אנו מנסים להתאים את התקן להיקף העבודה, אם זה לא יקרה צריך להבין איך מתאימים את זה מהכיוון הפוך, לצמצם בעבודה למשל כי אדם לא יכול לעבוד בחינם. זאת לא בקשה סבירה ולא נכון לעשות ברמה הארגונית.



Technion Students Association

- חשוב לי להבדיל כי הסמסטר האחרון הוא לא דוג' מייצגת. כשקראתי את החומר המכין, הרגשתי שהוא לא חופף למציאות. בסמסטר האחרון הייתה עבודה כפולה לכולם במיוחד לוועדה האקדמית והרכזים. זה לא סמסטר מייצג. לדעתי, ההצעה של אילנה יותר מתאימה. באופן גורף להסתמך על מה שקרה בסמסטר קורונה ולהוציא החלטות שיהיו רלוונטיות גם עוד 3-4 שנים, קשה לי כוועד מנהל להחליט את זה. למרות הערכתי לעבודת הרכזים אך בהסתכלות הכלל-אגודתית קשה לקחת החלטה שדורשת כסף שייצא מהאגודה כל שנה אשר מתבססים על תקופה שהייתה שונה. אין בעיה שההצעה תעלה בסמסטר שהוא לא קורונה. להחליט כעת מאוד קשה לי. כמה זה תקף וכמה אתם רואים בזה משמעות גם אחרי הקורונה?

- נושא רפואה לא עלה, גל יצא מהדיון, רוצה שתדעו שיש להם גם מזכירה ו-3 נציגי סמסטר בכל מחזור, וחשוב שתבינו את התמונה הכוללת, ביקרתי שם, מוזמנים לדבר איתי. לגבי הרכזים האקדמיים, אני לא חושבת שבן אדם יעבוד יותר ממה שהוא צריך ולא יקבל על כך כסף. לדעתי העבודה של רכז אקדמי היא עבודה בפיקים ולכן חושבת שנכון לעשות שכר בסיס חודשי ובתקופות הפיקים להוסיף בנק שעות לרכזים האקדמיים שיכנס בתקציב שניתן לקבל ע"פ דיווח בתקופות פיקים. נפריד קורונה ולא קורונה, אני חושבת שיש עבודה לרכזים אבל היא באה בפיקים. בניית מערכת, מבחנים. ולכן נכון בעיני לעשות זאת בצורת דיווח. אתם לא מבינים את המשמעות להעלות הרבה תקנים לנצח בלי לבחון זאת. כלכלית זה לא אחראי מצידנו. הדיווח זה כדי לתת לזה הערכה של שעות. תפקיד של רכז בכל פקולטה זה שונה וזה פרטני. יש לשבת עם כל רכז בצורה פרטנית. רכז יכול להכניס בתקן השעות שלו עבודה ולדחות נושאים פחות דחופים לחודש הבא. לגבי חוסר המוטיבציה, נציגי סמסטר לא מקבלים כלום, כל ההטבות כבר לא תקפות עכשיו אך זה איך אתה מציג את התפקיד. תחת הרכז יש נציגים ואפשר לסיים הרבה דברים ברמת הנציג. יש להגדיר מחדש את התפקיד, לתת פיילוט ולבדוק. העלאה גורפת זה לא אחראי.

- העיתוי להעלאה אכן בעייתי. תקופת קורונה. יחד עם זאת אני לא חושבת שהעבודה שטל וגבי עשו מתבססות על סמסטר קורונה כי מדובר בנתונים יבשים. חושבת שיש לדון על העיתוי לעשות את ההעלאה. זאת לא העלאה גורפת לכולם אלא ישור קו בין כל הרכזים.

- אני חושבת שנעשתה עבודת עומק. 3 השנים האחרונות, הייתה מגמה באגודה והשיח היה להפוך את האגודה למקצועית יותר, כלומר לשלם יותר שכר. הייתה מגמה שהוספו תפקידים, הוספו שעות לתפקידים, התפוקות לא עלו. העלאת התקנים לא הוכיחה יעול ולא העלתה את שביעות הרצון של הסטודנטים, העובדים ושל המנהלים. שנית, כאשר מצביעים על העלאת תקן באופן גורף – קל להעלות ומאוד קשה להוריד. וזאת משום הרעת תנאים וזה לא חוקי, אם זה נעשה בין תפקידים יש קושי למשוך אנשים לתפקידים. לחזור אחורה יהיה קשה. העלאה בשכר לא מעלה את רמת המוטיבציה ושייכות לארגון, ייתכן ויש עבודה וצריך לתגמל יותר אך אם יש בעיית מוטיבציה ושייכות השכר לא יהיה הפתרון.

בנוסף, התקופה הזו היא לא נכונה לשינויים מרחיקי לכת. אף אדם לא צריך לעבוד בחינם, אם ניקח את העבודה של כל רכז באגודה ונשלם בדיוק לפי שעות שעבד בגלל שהוא בא לתפקיד מתחושת שליחות, אס"ט תפשוט רגל. אנחנו עמותה, תפקיד הוועד המנהל הוא לשרת את המטרות של חברי אס"ט. צריך לשאול אם זה ישרת את המטרות ונפח השעות במהלך השנים רק עלה. לגבי שביעות הרצון אני לא חושבת שיש התאמה. עלינו לחשוב גם על היציבות של הארגון. עוד שנה-שנתיים כאלה אנו יכולים להגיע למצב של עמותה פושטת רגל. להעלות משהו במאות שעות בחודש יש משמעות על יציבות אס"ט. לגופה של תקופה, אני חושבת שנכון שיהיה תגמול, בדקנו מה הפשרות שאנו עושים כדי לתגמל נכון עד כמה שניתן את הרכזים האקדמיים וזה יוצג בשיחה על התקציב. הטענה שלי היא לא שאנשים יעבדו בחינם, אם אנשים הולכים רחוק עם התפקיד שלהם נצטרך להגדיר להם סדרי עדיפויות. אני חושבת שיש להמשיך לנהל את השיח הזה ולרדת לשורש העניין. אולי עלינו לחשוב על מודל אחר, הגדרות תפקיד אחרות וכו'. כדאי להרחיב אופקים ולייצר שיח שממוקד לעניין הזה גם ועדת



כספים יכולה להוביל את העניין ויו"רים שזה בוער בהם. אכפתיות לגבי אנשים שאתם מנהלים לא נמדדת בכסף אלא באמפתיה לאנשים שאנו מנהלים. הפתרון הוא לבעיה הרבה יותר עמוקה.

העבודה הזאת באה כדי להתאים את השכר של הרכזים האקדמיים לדרישות התפקיד שלהם, לא על מנת לתת מוטיבציה בהכרח למרות שזה חשוב כארגון. חשוב לעשות הפרדה, ההצעה של אילנה מדברת על הסמסטר הקרוב ואתם יכולים ללכת לשם. לגבי העלאת תקנים לא יעילה, לא חושב שרלוונטי לשיח, הכוונה להתאים את התקן למה שמצופה מהם לעשות. לגבי קורונה, אין קשר לקורונה, דיברנו עם רכזים ושאלנו לגבי מצב שגרה, לא בקורונה. גם אז הסתכלנו על נתונים שלא קשורים לקורונה בכלל. תסתכלו ותתעמקו בעבודה שוב. לגבי הבקרה, יש דרישות לתפקיד מסוים אם מישהו לא ממלא לנער אותו אך השכר צריך להתאים לתפקיד שלו. לגבי אנשים שאומרים דברים על רכזים, אשמח לשמוע להבא. כשהגיעה תלונה על רכז אקדמי טיפלנו בזה ב-99% מהמקרים היו שיחות עם הרכזים, איתכם. אם היה נאמר לי זה היה נפתר מזמן. אני מסכים איתכם ושהשיח צריך להיות קשה כי מדובר בהעלאה גדולה, אבל יש להפריד מההעלאה שנעשתה קודם, אין לנו קשר למשרדים אחרים בפרקטיקה. מכיוון שכל השיח על התקציב יהיה בעוד שבועיים אני מבקש כי השיח יהיה בצורה פתוחה כדי שאוכל להשתתף בדיון מסיבות ברורות. אני שלם עם התקנים שהצגנו וזה נעשה לאחר שיחות עם כל הרכזים. ותעשו את ההפרדה בין מה נדרש מהתפקיד לבין מה אדם פרסונלי עושה. התקן לא צריך לרדת בגלל מישהו שלא עושה את התפקיד.

- בישיבה הבאה לא יהיה זמן לדיון, נטו הצבעה. אבל אפשר לפתוח קבוצה לדיון על הדברים הללו.

פרצת אבטחה - דרכי הטיפול ושיפור אבטחת מידע.

אלעד: יש לנו מאגר של פרטי סטודנטים ופרטים אישיים ויש להבין כי יש לזה משמעות אזרחית, פלילית וכו'. הגיע הזמן לעשות טיפול יסודי ולעשות עבודה מעמיקה עם יועץ וחשוב להתעסק בנושא.

גיא: התבקשתי בעקבות מה שהיה לבדוק את האפשרות של השכרת חברה חיצונית שמתעסקת באבטחת מידע כדי לבדוק את התשתיות שלנו. בדקתי את הנושא, ונכון אנו לא חברה ביטחונית אך החברות אליהם פניתי חושבים שאנו לא מתקרבים לסדרי הגודל שהם מדברים עליהם, מדובר בסכומים שלא יורדים מרבע מיליון ש"ח לפחות. זה תחום חזק במינוף ולכן כמעט ולא התייחסו את המייל להצעה כי אנו לא בקטגוריה של לקוחות.

עם זאת, על הפרק יש שתי הצעות, האחת – צור ימיני - יועץ טכנולוגיה לאגודה, עבד איתנו בעבר, בעל חברה, עצמאי, מעדיף ללוות את הפרויקט מול חברה חיצונית מאשר לעשות זאת בעצמו, מדובר על בחינה של כמה אנו פרוצים ברמות שונות – אפליקציות, אס"ט סטור, אתר אס"ט, מיילים וכו'. מדובר על זה כמכלול. הצעתו – 35 אלף ש"ח, מדובר על כחודש וחצי.

ההצעה השנייה, של חברת "סייברלה", הציעה לעשות בדיקה של האפליקציות, פורטלים למיניהם, מכונת כביסה, מפעיל, כלל הדברים. החברה מתעסקת עם כל מיני חברות ואונ' בעולם, חברה אמריקאית ויש להם משרדים בישראל. הביאו הצעה טובה בעיקר בגלל שאנו עובדים עם חברת בת שלהם. מבחינתם מדובר על תהליך של 4-6 שבועות, צוות של כמה מתכנתים שמגיע אלינו ואנו במחלקה הטכנית צריכים ללוות אותם. תהליך גדול שמתחיל מבדיקות, גילוי פרצות האבטחה, חשיבה על איך מתקנים אותם ואז מבט על איך אנו מתקנים, האם בשיתוף עם הטכניון, שיתוף חברה חיצונית או גורם שנשכר שיתקן זאת עבורנו, אולי דרכם, הבחירה בידנו. תהליך לא פשוט ולא מהרגע להרגע וזה אחד המחרים הנמוכים ביותר שיצא לי לשמוע עליהם. מדובר על כ-20 אלף דולר בהתחלה.

- לא ברור לי איזה פרטים של סטודנטים חשוב להסתייר. היה לי ברור כי העלויות גדולות לאגודה, מה הרציונל? לגבי סטודנטים שעובדים במקומות כמו המוסד, אני בטוח שאם נדע לפנות



לגורמים הרלוונטיים נדע להעלים את התעודות סטודנט שלהם ופרטיהם מהמאגר של אס"ט, אך לתת כאלה סכומים צריכה להיות הצדקה יותר גדולה.

אלעד: אני לא בטוח שאני בעד הוצאת הסכומים. רציתי להעלות את הנושא לדיון. אם יצא מאגר של כל הסטודנטים לאינטרנט אני דיי בטוח שיש לנו אחריות פלילית על זה, יש חוק הגנת הפרטיות והגנת מידע.

- השאלה היא על איזה מידע מדובר?

לפי מה שאני מכיר בחוק הגנת מידע, שם ושם משפחה זה הדבר היחיד שאתה יכול לפרסם. לדעתי הת.ז וכו' זה מידע שנחשב כבר אישי.

גיא: כולכם קיבלתם את המייל שלי מאתמול. לצורך העניין זה מייל שהגיע לחלק מהאנשים בפקולטה לאווירונאוטיקה, וכבר הכרתי אותו לפני שבוע. זה מייל שהגיע מאחד האנשים בפקולטה אלינו לאס"ט, זה סוג של וירוס שהופץ במייל, אשר מחקה את הגישה לענן של וואן דרייב בשיתוף מסמך, יש אנשים באגודה שנפלו בזה ובאו אלי לשנות סיסמא כי על פניו זה נראה הגיוני לשתף מסמך. לפני כשבוע אני דיווחתי עליו וגם המרצה ששלחה לי את זה דיווחה עליו לסייבר בטכניון, אמור היה לצאת חוק במערכת על מנת למנוע מהמייל הזה להמשיך ולהיות מופץ, הקישור גונב חשבונות ומפיץ מידע, זה לא קרה. רק היום בדיעבד לאחר שבוע ולאחר שאני הפצתי מייל, אז הטכניון, היום אחה"צ, דאג להוציא מייל ממחלקת המחשוב שלהם. זה לא תקין. זה דבר שמתפשט מאוד מהר, המון אנשים נפלו בזה, זה דבר שהוא מסוכן.

- למה זה מכספי אס"ט ולא מכספי הטכניון?

בדקתי את הנושא איתם וזה עדיין בבדיקה, השיתוף פעולה איתם לא היה חזק בעבר, במחלקה אנו מקדמים את זה, אנו מקווים שאם יוחלט ללכת על זה כמובן הם יהיו שותפים. העניין הוא שיש להם צוות סייבר, הם לא ישר ששים לעשות זאת, צריך לדבר איתם ואין שום ספק שהעניין ייבדק, הדברים אצלם הולכים מאוד לאט.

- לטכניון יש הרבה מידע רגיש ואני בטוח שהם עושים דברים כדי להגן על עצמם וכדאי לבדוק את האפשרות לעשות את זה דרכם. מבין שיש חוסר תקשורת אבל יש גוף שאפשר לפנות אליו להגיד לטכניון ולדבר על הדברים האלה?

חוץ מלדבר עם מחלקת מחשוב יש להם צוות של אבטחת מידע, עדיין מחכה לתשובות לגבי הנכונות שלהם לבוא ולקחת חלק פעיל. אולי חברה שהם יביאו וזה יגיע מהם. זה אינטרס משותף שלנו ושללהם שמידע הסטודנטים לא יופץ. זה דבר שלוקח זמן ואני בודק זאת מולם.

- האם הטכניון יסכים לעשות משהו לגבי המערכות שיושבות אצלם? כי אחרת זה מיותר. אם הטכניון לא מאפשר לעשות בדיקות אז למה צריך יועץ? אני חושב שצריך קודם להכין את הקרקע ולדעת אם הטכניון בכלל הולך לאשר זאת. רוב המערכות שלנו יושבות אצלם.

לא כולן, יש לנו שרתים משלנו, יש דברים שרצים באופן עצמאי כי היה רצון להיות נפרדים מהטכניון. כאשר מדובר על מה כן יושב עליהם, למשל מיקרוסופט כן יושב עליהם. במחלקה שלנו יש גישת אדמין לרוב הדברים האלה. אני לא חושב שאני צריך רשות מהם, אם אני שוכר חברה חיצונית שתנסה לפרוץ לאפליקציה של הטכניון ולחלץ מידע סטודנטים אני לא מתכוון לבקש את רשותם כי אני מעוניין לבדוק בזמן אמת אם מישהו מחליט לפרוץ אליה. או אם סטודנט מנסה עם הגישה שלו לבוא ולנסות משהו. ככה שכמובן שהייתי משתף אותם, כמו עכשיו שדיברתי איתם על זה, יש לנו נכונות לעשות בדיקה כזו, אך חלק מזה זאת בדיקה בהפתעה. מעבר לכך, אם נשכור חברה חיצונית והם ימצאו פרצת אבטחה במערכות הטכניון, החלטה של הטכניון אם לתקן או לא. אנו מגישים את מה שמצאנו, זה ברור מאליו. אני לא חושב שאנו צריכים לבקש רשות לעשות בדיקה כזאת כי חלק מהמערכות לא קשורות לטכניון וזה גם אינטרס אישי שלנו בין אם הטכניון מעוניין להוציא כסף או לא. אנו רוצים לאבטח את הסטודנטים שלנו.



- האם מדובר, לדעתך, במשהו רציני שקרה ויש כרגע איום על המערכת או שזה איזה שהוא משהו עם החברות שדיברת איתן?

לפני שבוע שקיבלתי את המייל הזה התברר לי כי המון אנשים נפלו במייל הזה, כבר בשבוע שעבר, כשקיבלנו את המייל לאגודה הוצאתי ישר מייל שמסביר להיזהר ולא לפתוח, ולמי שכן פתח וניסה להתחבר לפנות אלי מהר ונחליף סיסמא – פנה בן אדם אחד. כך שמצבנו מאוד טוב. האם יש סכנה כרגע? לא. היות וזה התפשט בקרב סטודנטים, מרצים והטכניון אני מאמין שיש לא מעט סטודנטים שנדבקו בזה וזה עלול לחזור אלינו מספר פעמים. האם זאת בדיקה שהחברה עשתה? סביר להניח אך אין לי דרך לדעת. כן יכול לומר שזה עשוי היטב, זאת לא עבודה חובבנית. לא חושב שזה טורגט עבורנו, זה החל בפקולטה לאווירונאוטיקה. הבעיה העיקרית הייתה שהרבה מרצים שעובדים עם המוסד, דברים מסווגים, נפלו בזה באופן רציני ולהם זה מאוד קריטי. הופעלה גם יחידה של זיהוי פלילי סייבר שהטכניון שכר ובדקו למי זה הגיע לראשונה וזה למרצה באווירונאוטיקה ולכן זה לא מכוון אלינו אם כי אני יודע שיש חברות ולא מעט ששיטת פעולתם היא כזאת אבל מאמין שזה לא המקרה כאן.

- אם אנו עושים בדיקה ויתגלו פרצות זה יהיה בעייתי לא לשלם עוד ולתקן את הפרצות הללו. מבחינה משפטית זה רשלנות. אם עושים בדיקה צריך הערכה כמה יעלה התיקון.

אני מסכים איתך, אני חושב שזה בור בלי תחתית שאנו נכנסים אליו, לא יודעים מה נגלה ומה היקף הדברים. גם אם נשכיר גורם חיצוני אחר מהחברה שתעשה את הבדיקה, אי אפשר להעריך את העלויות כי לא ניתן לדעת מה נמצא.

- אולי אפשר לצמצם את היקף החומר הפרטי שאנו שומרים ולנסות לשנות את משיכת המידע, לנסות להסיר מאיתנו את האחריות.

- בהמשך למה שנרשם בחומר המכין, שאתה מוציא את עצמך מהאופציה לבצע את התיקון, אני מבינה את הסיבה, אך שאלתי היא האם נעשתה חשיבה מה אנו יכולים לעשות או אתה בתור מנהל מחלקה IT יכול לעשות?

בוודאי שנעשה, נבדקו הרשאות וכו' וגם בזאת, אין לי ידע עד כדי כך מורחב, אני חושב שמעבר להכרה טובה של העניינים אני לא יכול לצלול לעומק ולבדוק פרצות יותר מתוחכמות בכל מיני ממשקים. יש הגדרות שירותי מייל שיושב על מיקרוסופט זה גם לא פשוט ויש צורך בגורם מקצועי שמכיר את הנושא על בריו.

דיון

- לדעתי יש פה ערבוב קטן שנעשה. סוגיית האימייל ואיפוס הסיסמא במחלקה זה סוגיות של גורמי אנוש, שום דבר לא יגן מזה. במנגנון סינון פשינג שמפעיל הטכניון באמצעות מיקרוסופט יראה שכל דקה וחצי יש אימייל פשינג שנשלח בארגון ונחסם. בריחות קורות ויקרו. יש מערכות לטכניון ויש לאגודה. אנו לא צריכים לבדוק מערכות של הטכניון משום שהאחריות והסמכות הן של הטכניון, והן באשר לכסף.

יתרה מכך, אסור לנו להוציא כסף על מיגון הטכניון כי זה יהפוך ל"לגיטימי". יחידת המחשוב של הטכניון תדע מה היא רוצה לעשות עם המערכות שלה. בנוסף, סוגיית החוקיות וניהול המאגר, למישהו שהיה פעם באגודה יש אישור לניהול מאגר מידע וזה האישור הפורמלי. כעת יש להתמקד. אני חושב שההצעה הזאת ככלל, היא לא הצעה, לא בשלה ואין בה סוגיה שצריך להחליט עליה בטח לא עכשיו וכמות ההכנה הנוכחית. הערתי על כך במסמך המכין שנשלח ואני מעיר שוב. החומר המכין לא מקיף מספיק ברמת הכמה חברות פנינו, איזה הצעות קיבלנו וכו'. לעניין פרטי ההצעה עצמה, היועץ הטכנולוגי, זה אדם שליווה את האגודה והכסף שנתנו לו לעומת התפוקה שנתן יש הפרש רב. גם ב"ליווי" הפרויקט האחרון של החוזה עם מפעיל, מלבד מצגות לא נעשה שום ליווי. ליווי של פרויקט טכנולוגי צריך לקרות במחלקה הטכנולוגית שאמורה ללוות את הפרויקט, אם שוכרים חברה חיצונית אז האפיון שלה צריך להתבצע במחלקה הטכנית. אין סוגייה של עיסוק במשהו שאתה לא מכיר כי בשל כך מביאים חברה



Technion Students Association

חיצונית. שנית, מה החברה החיצונית בודקת, אין בשום מקום פירוט של כלל מערכות האגודה, מה בסיכון יותר או פחות גבוה ובהתאם לזה על מה הולכים. אין לזה סוף. יש להבדיל, רוב המערכות בטכניון בהקשר החשיפה שלהם החוצה, מסדי הנתונים שחסומים החוצה מוגבלים. האגודה מקבלת נתח מסוים של מידע מהטכניון ומחזיקה אותו על שני שרתים, שרת פנימי שניתן להקשיח אותו ושרת חיצוני שגם ניתן להקשיח אותו. הדברים האלה יכולים להיות מבוצעים במסגרת המחלקה הטכנית. בדיקה של המערכות צריכה להיות לגבי מערכת ספציפית עם עלות מדויקת, ולאחר ממצאי הבדיקה ולאחר תיקון יש להביא עוד בדיקה שתוודא שאכן תיקנו. כל חברה וכל גוף נדרש לבצע לבד את הבדיקות שלו. האגודה לא צריכה לטפל בבדיקות אבטחת מידע של הטכניון כולו ושל כל גוף וגוף. לסיכום האמור, ההצעה לא בשלה, צריך מיפוי מערכות יותר מקיף והבנה לאן מכוונים, לעולם יהיו בעיות אבטחת מידע ולכן לצורך הגנה מפישינג יש לחנך את אנשינו, אם רוצים לשמור על ביטחון המידע אפשר להקשיח שרתים ואלה דברים שלא צריך להיות מומחה אבטחת מידע כדי להתעסק בהם.

- אני מכיר את התחום כתחום עניין אבל לא מומחה לאבטחת מידע ובדקתי אותו בעיקר בהקשר האגודה. לגבי המערכות של הטכניון נכון בעיני שאנחנו לא צריכים לבדוק אותם. לגבי האם עלינו לבקש אישור מהטכניון התשובה היא כן חד משמעית אחרת זה לא חוקי. לגבי אופי הפרצות, שתמיד יהיו בעיות של מי שילחץ על הקישור הלא נכון – הגורם האנושי. זה שתמיד יהיו בעיות לא אומר שאנו לא צריכים לעשות עם זה כלום. התקפות סייבר הכי נפוצות בעולם לא דורשות ידע בתכנות. בדרכים הכי נפוצות לקבל גישה למערכות זה או להשיג סיסמאות ע"י פישינג או לנסות לאפס את הסיסמא. שניהם לא דורשים ידע באבטחת מידע, אני חושב שיש דברים לעשות עם זה. יש למפות יותר טוב את הדברים וכך נוכל לשים את האצבע במה יכולים לטפל וכמה יעלה בהתאם ולכן מסכים שצריך יותר מידע. לגבי אחריות פלילית, והמידע שיש בשרתים של האגודה, זה לא כ"כ רלוונטי. לפי חוק במדינת ישראל, ברגע שגוף מחזיק פרטים מזהים של אדם במסד נתונים שלו, יש לו אחריות פלילית שזה יישאר אצלו.

אלעד: ההצעה הזאת לא בדיוק הייתה הצעה שאנו בטוח רוצים לשלם עליה. אני חושב שאחד מהדברים שצריכים לקרות שזה יהיה במעקב או של ועד מנהל או של הנשיאות כי זה מספיק חשוב. צריך שתהיה לנו אחריות כלפי הסטודנטים שלנו. צריך לפעול מול הטכניון לבדוק אם אנו יכולים להסיר את המידע מאיתנו ולהעביר לאחריות או לקיים שיחה. אני רוצה שיהיה מעקב ונדאג שמשוהו יקרה. נושאי פרצות זה מאוד נפוץ.

- מרגיש שאין צורך לקרוא לחברת סייבר בשביל דברים כאלה, לפחות בהבנה שלי. הבקרה על זה צריכה להיות ע"י מנהל מחלקה טכנית.

- את ההצבעה לא נבצע היום אלא לאחר ראיית התקציב. עלה הרבה כי החמר המכין לא בשל וצריך לעשות עבודה יותר מעמיקה של מה ניתן לעשות ומה קורה לאחר מכן. יש עוד שבועיים עד לישיבה בה נחליט אפשרי עוד לשאול שאלות, לעשות עוד עבודה מקיפה ולשלוח חומר מכין ונוכל להצביע על זה יותר רציני בישיבה באוקטובר.

גיא: אני יכול לפנות לעוד חברות ולקבל מהטכניון מה הנכונות שלהם לשיתוף פעולה איתנו.

- ביום שלישי בשעה 16:00 יש מכרז למנהל משרד קמפוס וחסר חבר ועד מנהל אחד, מי מכס שיכול שיצור קשר ויעדכן. ביום חמישי הבא מתקיים מכרז לוועדת בחירות לנשיאות וכרגע אין מועמדים, חשוב לפרסם בוועדים.

- וכן חשוב להעביר מה התפקיד, שעות וטיימליין – שיבינו לאן נכנסים.

- חשוב לעשות את המכרז עכשיו כדי לתת לוועדת בחירות מספיק זמן להתכונן לבחירות עצמן.